



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 900

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 5 octombrie 2023

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 383 din 4 iulie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora .....	2–6	922.	— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru Institutul Național al Magistraturii, pe anul 2023, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru plata indemnizațiilor auditorilor de justiție și a contribuțiilor angajatorului aferente acestora .....	10–11
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
80. — Ordonanță de urgență pentru modificarea art. 1 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina .....	7–8	923.	— Hotărâre pentru prelungirea perioadei de aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 298/2023 privind stabilirea tarifelor de primă maxime și a altor măsuri aplicabile de către societățile de asigurare care practică asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și de tramvaie .....	11
917. — Hotărâre privind eliberarea domnului Moșin Daniel din funcția de subprefect al județului Sibiu .....	8	924.	— Hotărâre privind procedura de selecție, remunerarea președintelui executiv, a vicepreședinților executivi și a administratorilor neexecutivi ai Consiliului de administrație al Exim Banca Românească — S.A. ....	12–14
918. — Hotărâre privind numirea domnului Florea Gabriel în funcția de subprefect al județului Sibiu .....	9	<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>		
919. — Hotărâre privind numirea domnului Fulga Constantin în funcția de subprefect al județului Hunedoara.....	9	419.	— Decizie pentru eliberarea domnului Constantin Ștefan din funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei .....	15
921. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.....	10	420.	— Decizie pentru numirea domnului Marius Antonie Negru în funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei .....	15
		421.	— Decizie privind acordarea calității de consilier onorific al prim-ministrului domnului Horia Iovu în domeniile educației și cercetării .....	15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 383**

din 4 iulie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea  
și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau  
a fondurilor publice naționale aferente acestora**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, excepție ridicată de Asociația Crescătorilor de Animale Ciurea 2008 în Dosarul nr. 897/99/2019 al Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă — contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 120D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 271D/2020, nr. 388D/2020, nr. 426D/2020, nr. 750D/2020, nr. 1.318D/2020 și nr. 1.724D/2020, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, excepție ridicată de Ioan Duca, de Asociația Crescătorilor de Animale Ciurea 2008 și de Elena Toma în dosarele nr. 6.342/99/2019, nr. 804/99/2019, nr. 6.343/99/2019, nr. 899/99/2019 și nr. 898/99/2019 ale Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă — contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 805/99/2019 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 271D/2020, nr. 388D/2020, nr. 426D/2020, nr. 750D/2020, nr. 1.318D/2020 și nr. 1.724D/2020 la Dosarul nr. 120D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate,

apreciind, în esență, că normele criticate nu contravin dreptului la un proces echitabil.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 15 ianuarie 2020, 18 decembrie 2019, 11 iunie 2020, 29 ianuarie 2020 și din 24 iulie 2020, pronunțate în dosarele nr. 897/99/2019, nr. 6.342/99/2019, nr. 6.343/99/2019, nr. 899/99/2019 și nr. 898/99/2019 și prin Sentința civilă nr. 143/2020/CA din 5 martie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 804/99/2019, **Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă — contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Asociația Crescătorilor de Animale Ciurea 2008, de Ioan Duca și de Elena Toma în cadrul unor cauze având ca obiect soluționarea cererilor de anulare a deciziilor Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură (denumită în continuare *APIA*) prin care s-au respins contestațiile administrative prealabile formulate de autorii excepției de neconstituționalitate împotriva proceselor-verbale de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare.

8. Prin Încheierea din 17 februarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 805/99/2019, **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Asociația Crescătorilor de Animale Ciurea 2008 în cadrul unei cauze având ca obiect soluționarea cererii de anulare a deciziei *APIA* prin care s-a respins contestația administrativă prealabilă formulată de autoarea excepției de neconstituționalitate împotriva procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, referitor la încălcarea principiului separației puterilor în stat, că legiuitorul dă posibilitatea Comisiei Europene/donatorului public (participant la raportul juridic dintre organul de la nivel statal sau european și beneficiarul plăților din fondurile europene) să determine prin simpla sa conduită

unilaterală, pur potestativă, momentul de început al curgerii termenului de prescripție, Comisia Europeană devenind, astfel, un organ al puterii legislative din România, în condițiile în care numai prin lege se poate determina momentul de început al curgerii termenului de prescripție extinctivă a dreptului de a stabili creanțe bugetare. Astfel, un organ al puterii executive (Comisia Europeană) devine un organ al puterii legislative (Parlamentul României) și un actor activ, participant la raportul reglementat și determinat prin propria conduită, pur potestativă, ceea ce contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și ale art. 61. Așadar, nu Parlamentul României, ci Comisia Europeană sau donatorul public internațional devine organul care stabilește momentul de început al prescripției prin simpla emitere a unei declarații finale de închidere a programului.

10. Reglementarea criticată are drept consecință instituirea dreptului organului fiscal de a realiza această conduită unilaterală la momentul pe care îl dorește, fără niciun alt criteriu legal obiectiv, existând evident și posibilitatea ca această conduită să nu se realizeze niciodată sau să se realizeze cu mult peste un termen rezonabil, ca în speță, când programul 2007—2013 s-a încheiat cu peste 5 ani în urmă și nici în anul 2019 nu este emisă de către Comisia Europeană declarația de închidere a programului european.

11. Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, se susține că prevederile criticate încalcă standardele de claritate, predictibilitate și previzibilitate pe care trebuie să le îndeplinească orice lege aplicabilă în legislația statului român, deoarece nu indică niciun criteriu obiectiv, în afara declarației de închidere a programului, emisă de organul în beneficiul căruia realizează astfel întreruperea termenului de prescripție, care să poată permite identificarea unui moment cert și obiectiv, limitat în timp, de la care să înceapă să curgă termenul de prescripție a dreptului de a stabili astfel de creanțe bugetare. Or, în acest mod, aceste prevederi legale permit organului care face declarația de închidere a programului și în beneficiul căruia se realizează astfel întreruperea termenului de prescripție, să amâne *sine die* acest moment (ca în speță), prin simpla neemitere a declarației de închidere a programului, și în acest mod să lipsească de efecte rațiunea instituirii de către legiuitorul român a instituției prescripției ca mijloc de apărare a drepturilor celor în beneficiul cărora curge termenul de prescripție, fără ca o altă autoritate sau instanță de judecată să poată interveni și să determine schimbarea unui comportament nediligent și chiar abuziv al acestui organ.

12. Prin edictarea prevederilor art. 45 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, instituția prescripției dreptului organului de control din cadrul APIA de a calcula și de a stabili creanțe bugetare decurgând din nereguli la acordarea fondurilor europene este practic anulată, lipsită de orice efect juridic.

13. În susținerea acestor argumente se invocă Decizia nr. 72 din 29 ianuarie 2019, prin care Curtea Constituțională a stabilit că normele legale care privesc procesul penal trebuie să fie clare, precise și previzibile, ceea ce presupune, printre altele, și obligația legiuitorului de a reglementa un cadru normativ coerent în care normele edictate să se completeze și să se dezvolte reciproc într-un mod armonios, fără a crea antinomii între actul normativ care constituie în sediul general al materiei și actele normative care reglementează aspecte particulare sau speciale ale acesteia. De asemenea, se invocă jurisprudența Curții Constituționale referitoare la previzibilitatea și claritatea unui act normativ, și anume Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010 sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012,

precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie, și anume Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza *Sissanis împotriva României*, paragraful 66).

14. Or, în speță, sunt încălcate standardele de accesibilitate, predictibilitate și previzibilitate a legii, cu consecința încălcării principiului constituțional sus-enunțat al supremației Constituției și a legilor în statul român.

15. Cu privire la încălcarea principiului constituțional al egalității în fața legii și a autorităților publice, se arată că textul criticat este discriminatoriu, în condițiile în care, pentru celelalte categorii de debitori de creanțe fiscale datorate statului, spre exemplu, cele reglementate de art. 110 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, legiuitorul român nu a prevăzut astfel de posibilități de amânare a momentului de început al curgerii termenului de prescripție prin cauze care să atârne exclusiv de manifestarea unilaterală de voință a unui organ al statului. În acest mod sunt discriminați debitorii de creanțe bugetare datorate statului sau unor organisme europene, constatate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, față de debitorii de creanțe fiscale datorate statului conform Legii nr. 207/2015, deoarece aceștia din urmă beneficiază de un tratament legislativ mai favorabil în condițiile în care prin Legea nr. 207/2015 nu se instituie în beneficiul organului fiscal posibilitatea de a amâna prin propria conduită momentul de început al curgerii termenului de 5 ani de prescripție a dreptului de a stabili astfel de creanțe fiscale.

16. Pe de altă parte, autorii excepției de neconstituționalitate consideră că sunt discriminați și în raport cu debitorii care au față de creditorii lor un debit constând într-o creanță de natură civilă, în condițiile în care pentru acest tip de debit legea, în art. 2.517 din Codul civil, prevede un termen de 3 ani, iar în ceea ce privește debitul reprezentând creanță bugetară dispozițiile criticate prevăd un termen mai mare, respectiv de 5 ani, fără o altă justificare decât natura diferită a creanțelor (una este de natură civilă, iar alta este de natură bugetară, deși, în realitate, este tot o creanță de natură civilă).

17. Referitor la încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, se arată că, în condițiile în care momentul de început al curgerii termenului de 5 ani de prescripție a dreptului de a stabili creanțe bugetare este determinat prin simpla conduită unilaterală a Comisiei Europene (care poate să amâne la nesfârșit emiterea declarației de închidere a unui program european sau poate să o realizeze peste limita unui termen rezonabil), instituția prescripției ca mijloc de apărare al debitorului este lipsită de orice rațiune sau efect juridic concret, ceea ce echivalează cu o limitare nepermisă de lege a mijloacelor juridice puse de către lege la dispoziția debitorului de a se apăra, printr-o acțiune a creditorului, adică al celui alt participant la raportul juridic (în speță Comisia Europeană), care prin simpla amânare la nesfârșit a emiterii unei decizii poate desființa *de facto* incidența instituției prescripției ca mijloc de apărare al debitorului, în condițiile în care interesul procesual evident al acestui creditor este de a face inoperabilă instituția prescripției și de a lipsi cealaltă parte (în speță debitorul) de un mijloc de apărare (adică de posibilitatea de a invoca prescripția) în cursul unui proces aflat pe rolul instanței de judecată.

18. Se consideră că ar fi fost corect să nu mai fie reglementată de legiuitor această instituție juridică, drept mijloc de apărare în proces pus la dispoziția părții interesate să invoce excepția de ordin privat a prescripției dreptului de a stabili și de a încasa creanțe bugetare, decât să existe această situație în

care legea prevede posibilitatea pusă la dispoziția celeilalte părți procesuale de a amâna la nesfârșit sau, oricum, peste o limită rezonabilă de timp, momentul de început al curgerii termenului de prescripție. Această posibilitate acordată prin lege Comisiei Europene nu reprezintă niciun caz de întrerupere și niciun caz de suspendare a cursului prescripției, în înțelesul reglementat de legislația română, care presupun *ab initio* că momentul de început al termenului de prescripție a debutat, dar ulterior acestuia a intervenit o cauză prevăzută de lege care a determinat întreruperea sau suspendarea cursului acesteia.

19. În concluzie, se susține că prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție sunt încălcate și din prisma vătămării dreptului la soluționarea cauzei într-un termen optim și rezonabil, raportat la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în condițiile în care prevederile art. 45 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 permit ca un raport juridic ca cel supus judecării în prezenta cauză să nu fie soluționat nici la sfârșitul anului 2019. Aceasta în condițiile în care jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, Hotărârea din 13 ianuarie 2009, pronunțată în *Cauza Faimblat împotriva României*) a arătat că procedura administrativă desfășurată în fața organelor administrative ale unui stat în faza prealabilă deschiderii unui proces face parte din noțiunea de „proces echitabil” în accepțiunea vizată de art. 6 paragraful 1 din Convenție și trebuie să se subordoneze și ea exigențelor finalizării ei în cadrul unui termen rezonabil.

20. **Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă — contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, emiterea unei declarații finale de închidere a programului nu transformă Comisia Europeană în organ al puterii legislative, întrucât momentul și durata termenului de prescripție sunt stabilite în acest caz de Guvernul României, care s-a substituit Parlamentului. Dispozițiile criticate nu au caracter echivoc și confuz, îndeplinind standardele de claritate, predictibilitate și previzibilitate pe care trebuie să le îndeplinească orice lege. Legiuitorul stabilește un regim special și derogatoriu ce se aplică doar în cazul recuperării creanțelor în urma constatării de nereguli privind obținerea fondurilor alocate de la bugetul european. Principiul egalității privește egalitatea cetățenilor în fața legilor și a autorităților publice, iar nu egalitatea de tratament juridic între cetățeni și autoritățile publice. De asemenea, nu se încalcă nici dreptul la soluționarea cauzei într-un termen optim și rezonabil, întrucât prevederile criticate nu afectează durata de soluționare a unui proces. Instituirea — prin dispozițiile criticate — a unui termen de prescripție de 5 ani, diferit față de cel general de 3 ani, ține de competența exclusivă a legiuitorului.

21. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

22. **Guvernul** a transmis punctul său de vedere în dosarele Curții Constituționale nr. 750D/2020 și nr. 1.318D/2020, prin care apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că, întrucât creanța bugetară al cărei termen de prescripție este prevăzut de art. 45 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 rezultă dintr-o neregulă, în urma căreia au fost afectate grav interesele financiare ale Uniunii Europene, este normal ca în procesul de stingere a creanțelor bugetare rezultate din nereguli să fie

implicată și Comisia Europeană, care deține date concrete cu privire la procesul de închidere a programelor finanțate integral sau parțial din fonduri europene. Totodată, se invocă jurisprudența Curții Constituționale referitoare la principiul egalității în fața legii și se arată că, prin dispozițiile criticate, legiuitorul stabilește un regim special în materie fiscală ce se aplică în situația recuperării creanțelor în urma constatării de nereguli apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora. Potrivit art. 2.517 din Codul civil, termenul de prescripție este de 3 ani, dacă legea nu prevede un alt termen. De asemenea, se invocă jurisprudența Curții Constituționale referitoare la instituția prescripției, în general, și la constituționalitatea stabilirii unor termene sau condiționări ale accesului la justiție. În final se arată că este neîntemeiată și critica de neconstituționalitate raportată la art. 61 din Constituție, având în vedere că regimul special al prescripției pentru cauzele care se subsumează Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 nu este trasat de către Comisia Europeană/donatorul public internațional, după cum eronat susțin autorii excepției de neconstituționalitate, ci printr-o dispoziție din cuprinsul unei ordonanțe de urgență a Guvernului, emisă cu respectarea cerințelor constituționale în materia delegării legislative.

23. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

24. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

25. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 45 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 30 iunie 2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 501 din 20 iulie 2012, cu modificările și completările ulterioare, având următorul conținut: „*Dreptul de a stabili creanța bugetară se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor datei de închidere a programului, comunicată oficial de către Comisia Europeană/donatorul public internațional prin emiterea declarației finale de închidere, cu excepția cazului în care normele Uniunii Europene sau ale donatorului public internațional prevăd un termen mai mare.*”

26. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5) privind separația și echilibrul puterilor în cadrul democrației constituționale și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și art. 61 privind rolul Parlamentului. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 paragraful 1 privind

dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

27. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul criticat prevede că dreptul de a stabili creanța bugetară se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor datei de închidere a programului, comunicată oficial de către Comisia Europeană/donatorul public internațional prin emiterea declarației finale de închidere, cu excepția cazului în care normele Uniunii Europene sau ale donatorului public internațional prevăd un termen mai mare.

28. Referitor la pretinsa încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, Curtea reține că, potrivit art. 1 alin. (4) din Constituție, „*statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale*”. Din acest principiu constituțional rezultă modul în care Legea fundamentală reglementează autoritățile publice și competențele care le revin acestora (Decizia nr. 22 din 17 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 9 martie 2012). Totodată, în jurisprudența sa (Decizia nr. 685 din 7 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1021 din 29 noiembrie 2018, paragrafele 138—140), Curtea a reținut că art. 1 alin. (4) din Constituție instituie principiul separației și echilibrului puterilor în stat în cadrul democrației constituționale, ceea ce presupune, pe de o parte, că niciuna dintre cele trei puteri nu poate interveni în activitatea celorlalte puteri, și, pe de altă parte, presupune controlul prevăzut de lege asupra actelor emise de fiecare putere în parte (în același sens sunt Decizia nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 2 decembrie 2008, și Decizia nr. 63 din 8 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 27 februarie 2017, paragraful 87).

29. Or, faptul că legiuitorul a stabilit regula potrivit căreia momentul de început al termenului de prescripție a dreptului de a stabili creanța bugetară este la data de 1 ianuarie a anului următor datei de închidere a programului, comunicată oficial de către Comisia Europeană/donatorul public internațional prin emiterea declarației finale de închidere nu afectează principiul separației și echilibrului puterilor în stat, deoarece stabilirea acestui moment determinabil este de competența legiuitorului. Astfel, legiuitorul delegat — Guvernul — a emis ordonanța de urgență din care fac parte dispozițiile criticate. Prin urmare, nu se poate reține pretinsa imixtiune a Comisiei Europene în atribuțiile puterii legislative din România.

30. În ceea ce privește critica privind nesocotirea rolului Parlamentului, care, potrivit art. 61 alin. (1) din Constituție, este unica autoritate legiuitoare a țării, Curtea reține că prin reglementarea criticată, care face parte dintr-o ordonanță de urgență a Guvernului, nu este afectat rolul de legiferare al Parlamentului. Prevederile art. 61 alin. (1) teza a doua din Constituție conferă Parlamentului calitatea de unică autoritate legiuitoare a țării, iar, în virtutea acestui monopol legislativ, Parlamentul este singura autoritate publică ce adoptă legi. Conceptul de „lege” se definește prin raportare la două criterii: cel formal sau organic și cel material. Potrivit primului criteriu, legea se caracterizează ca fiind un act al autorității legiuitoare, ea identificându-se prin organul chemat să o adopte și prin procedura ce trebuie respectată în acest scop. Totodată, prin Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009, Curtea a statuat că, în ceea ce privește puterea legislativă, în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție, „*Parlamentul este organul reprezentativ suprem*

*al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării*”. Pe lângă monopolul legislativ al Parlamentului, Constituția, în art. 115, consacră delegarea legislativă, în virtutea căreia Guvernul poate emite ordonanțe simple sau de urgență. Astfel, transferul unor atribuții legislative către autoritatea executivă se realizează printr-un act de voință al Parlamentului ori, pe cale constituțională, în situații extraordinare și numai sub control parlamentar.

31. Referitor la critica privind încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative (Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 225). În acest sens, Curtea a constatat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013).

32. Aplicând aceste considerente în speță, Curtea reține că, potrivit textului de lege criticat, dreptul de a stabili creanța bugetară se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor datei de închidere a programului, comunicată oficial de către Comisia Europeană/donatorul public internațional prin emiterea declarației finale de închidere, cu excepția cazului în care normele Uniunii Europene sau ale donatorului public internațional prevăd un termen mai mare. Așadar, momentul de început al termenului de prescripție a dreptului de a stabili creanța bugetară este data de 1 ianuarie a anului următor datei de închidere a programului, dată care este comunicată de Comisia Europeană/donatorul public internațional prin emiterea declarației finale de închidere. Or, acest moment de început al termenului este unul determinabil, textul criticat fiind suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat și pentru a permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Prin urmare, critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție este neîntemeiată.

33. Cu privire la încălcarea principiului constituțional al egalității în fața legii și a autorităților publice, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea observă că autorii excepției susțin că textul criticat este discriminatoriu prin raportare la normele privind creanțele fiscale datorate statului. Se constată că această critică este neîntemeiată, deoarece, așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa, instituirea de regimuri juridice diferite în situații care impun rezolvări diferite nu poate fi

apreciată drept o încălcare a principiului egalității (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 17 din 12 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 5 februarie 2010). Curtea a mai reținut că art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. Totodată, situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări.

34. Regulile privind creanțele bugetare prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 reprezintă norme speciale — atât față de normele generale prevăzute în Codul de procedură fiscală, cât și față de normele generale prevăzute în Codul civil — și se aplică în cazul activităților de prevenire, de constatare a neregulilor, de stabilire și de recuperare a creanțelor bugetare rezultate din neregulile apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, precum și de raportare a neregulilor către Comisia Europeană sau către alți donatori internaționali. Instituirea unor astfel de norme speciale nu are semnificația încălcării principiului egalității în fața legii și a autorităților publice, fiind edictate în considerarea specificului activităților pe care le reglementează.

35. Cât privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție și la cele ale art. 6 paragraful 1 din Convenție, privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată. Astfel, cu privire la instituirea unor termene de prescripție, prin Decizia nr. 251 din 6 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 303 din 17 aprilie 2008, Curtea a reținut că instituția prescripției, în general, și termenele în raport cu care aceasta își produce efectele nu pot fi considerate de natură să îngreuească accesul liber la justiție, finalitatea lor fiind, dimpotrivă, de a-l facilita, prin asigurarea unui climat de ordine, indispensabil

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația Crescătorilor de Animale Ciurea 2008, de Ioan Duca și de Elena Toma în dosarele nr. 897/99/2019, nr. 6.342/99/2019, nr. 804/99/2019, nr. 6.343/99/2019, nr. 899/99/2019 și nr. 898/99/2019 ale Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă — contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 805/99/2019 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 45 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Iași — Secția a II-a civilă — contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 iulie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

exercitării în condiții optime a acestui drept constituțional, prevenindu-se eventualele abuzuri și limitându-se efectele perturbatoare asupra stabilității și securității raporturilor juridice civile. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Departe de a constitui o negare a dreptului în sine, asemenea exigențe dau expresie ordinii de drept, absolutizarea exercițiului unui anumit drept având consecință fie negarea, fie amputarea drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, cărora statul este ținut să le acorde ocrotire, în egală măsură.

36. Chiar dacă, în cauza de față, momentul de început al termenului de prescripție a dreptului de stabilire a creanței bugetare este unul determinabil, și anume data de 1 ianuarie a anului următor datei de închidere a programului, comunicată oficial de către Comisia Europeană/donatorul public internațional prin emiterea declarației finale de închidere, aceste considerente din jurisprudența Curții Constituționale sunt pe deplin aplicabile în cauză, în sensul că instituirea unor anumite termene de prescripție nu afectează accesul liber la justiție. De altfel, jurisprudența Curții Constituționale este în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat, în Hotărârea din 10 mai 2001, pronunțată în Cauza *Z și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 93, că liberul acces la justiție nu este absolut și că acesta poate fi supus unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale de prescripție. Important este ca aceste restrângeri să nu aducă atingere substanței dreptului, să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 619 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 965 din 30 decembrie 2014).

37. În final, Curtea reține că susținerile privind durata prea mare a soluționării cauzelor în cadrul cărora a fost invocată excepția de neconstituționalitate reprezintă o chestiune de aplicare a legii, iar nu o veritabilă critică de neconstituționalitate.

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

# ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRIALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

**pentru modificarea art. 1 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina**

Luând în considerare importanța menținerii unui răspuns adecvat al României în ceea ce privește acordarea, în continuare, de asistență umanitară cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, ținând cont de faptul că Guvernul României manifestă o preocupare permanentă în scopul asigurării de sprijin și asistență umanitară cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, aceste aspecte făcând obiect al analizei de oportunitate realizate la nivelul Guvernului, sub coordonarea Cancelariei Prim-Ministrului, pe baza discuțiilor purtate în cadrul grupului de lucru la care au participat reprezentanți ai instituțiilor publice cu atribuții în domeniul de referință,

luând în considerare faptul că, pentru asigurarea finanțării cheltuielilor ocazionate de asistența acordată cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, la data de 28 iunie 2023 Comisia Europeană a lansat apelul de proiecte AMIF/2023/SA/1.2.3 Acțiuni Specifice, pentru Bulgaria, Cehia, Polonia, România și Slovacia, apelul având o finanțare din Facilitatea tematică a Fondului Azil, Migrație și Integrare, denumit în continuare *FAMI 2021—2027*, cu un buget estimat de minimum 7 milioane de euro și maximum 20 de milioane de euro, termenul de transmitere a aplicațiilor către Comisie stabilit inițial pentru data de 22 septembrie 2023 fiind prelungit până la data de 13 octombrie 2023,

luând în considerare faptul că una dintre condițiile declarării ca eligibil a apelului de proiecte sus-menționat o constituie crearea, până la data de 13 octombrie 2023, a cadrului legislativ național, de nivel primar, care să permită acordarea sumelor forfetare pentru acoperirea cheltuielilor cu cazarea grupului-țintă anterior referit și pentru anul 2024,

având în atenție faptul că lipsa adoptării în regim de urgență a măsurilor prevăzute de prezentul act normativ poate conduce la blocaje în privința asigurării finanțării pentru susținerea măsurilor de sprijin al beneficiarilor de protecție temporară proveniți din zona de conflict armat din Ucraina, raportat la demersurile promovate pentru obținerea de fonduri europene din Facilitatea tematică a FAMI, utilizarea unui alt instrument legislativ putând conduce la imposibilitatea adoptării, în timp util, a măsurilor necesare pentru asigurarea cadrului normativ, de nivel primar, necesar în scopul asigurării până la data de 13 octombrie 2023 a condițiilor impuse de Comisia Europeană în perspectiva declarării proiectului ca eligibil în marja apelului de proiecte sus-menționat,

ținând cont de faptul că depunerea proiectului poate conduce la accesarea unei sume de până la 20 de milioane de euro, din fonduri externe nerambursabile, măsură care poate degreva presiunea pe bugetul de stat, este urgentă adoptarea măsurilor care să conducă la asigurarea eligibilității aplicației în cadrul apelului de proiecte vizat.

În cazul absenței unui cadru legislativ național clar definit, referitor la modalitatea de tranziție către autonomie a grupului-țintă, se pot crea premisele astfel încât Comisia Europeană să poată considera că România nu depune toate diligențele necesare pentru accesarea mecanismelor financiare create în acest sens și astfel ar putea fi reticentă în instituirea unor mecanisme similare pe viitor.

În considerarea celor mai sus precizate, din perspectiva exigențelor art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată, motivarea urgenței și a situației extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată este generată de existența unor dificultăți în accesarea fondurilor europene precizate în absența cadrului normativ intern care să reglementeze posibilitatea acordării sumelor forfetare pentru cetățenii străini sau apatrizii aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, după data de 31 decembrie 2023.

În egală măsură, promovarea și adoptarea unei legi pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, cu modificările și completările ulterioare, implică o procedură îndelungată, soluție juridică ce presupune ca pe tot parcursul procesului normal de legiferare autoritățile publice cu atribuții în domeniu să se afle în situația de a nu participa la apelul de proiecte sus-menționat până la data de 13 octombrie 2023.

Ținând seama că elementele sus-menționate constituie premisele unei situații urgente și extraordinare care impune adoptarea de măsuri imediate în vederea stabilirii cadrului normativ adecvat, iar neadoptarea acestor măsuri cu celeritate poate avea consecințe negative asupra capacității administrative executive și asupra interesului public, reglementarea operativă neputându-se realiza pe calea procedurii obișnuite de legiferare ce presupune un orizont de timp îndelungat,

întrucât aspectele vizate constituie o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă, extraordinară, independentă de voința Guvernului, care pune în pericol interesul public și a cărei reglementare nu poate fi amânată, se impune adoptarea de măsuri imediate prin ordonanță de urgență.

În consecință, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Articol unic.** — La articolul 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din

Ucraina, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 27 februarie 2022, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:  
„(11) După împlinirea perioadei de 4 luni consecutive, familiile și persoanele singure prevăzute la alin. (10) beneficiază de suma forfetară lunară până la data de 31 martie 2024, pentru

acoperirea cheltuielilor de cazare, acordată din bugetul inspectoratelor județene pentru situații de urgență/ Inspectoratului pentru Situații de Urgență București—Ilfov. Cuantumul, condițiile și mecanismul de acordare a sumei forfetare se stabilesc prin hotărârea Guvernului prevăzută la alin. (10).”

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,  
**Marian-Cătălin Predoiu**  
Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,  
**Alexandru-Mihai Ghigiu**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 5 octombrie 2023.  
Nr. 80.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE privind eliberarea domnului Moșin Daniel din funcția de subprefect al județului Sibiu

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Moșin Daniel se eliberează din funcția de subprefect al județului Sibiu.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
ministrul afacerilor interne,  
**Marian-Cătălin Predoiu**

București, 5 octombrie 2023.  
Nr. 917.



**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind numirea domnului Florea Gabriel**  
**în funcția de subprefect al județului Sibiu**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2<sup>1</sup>) și (2<sup>3</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Florea Gabriel se numește în funcția de subprefect al județului Sibiu.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
ministrul afacerilor interne,  
**Marian-Cătălin Predoiu**

București, 5 octombrie 2023.  
Nr. 918.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**  
**privind numirea domnului Fulga Constantin**  
**în funcția de subprefect al județului Hunedoara**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2<sup>1</sup>) și (2<sup>3</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Fulga Constantin se numește în funcția de subprefect al județului Hunedoara.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
ministrul afacerilor interne,  
**Marian-Cătălin Predoiu**

București, 5 octombrie 2023.  
Nr. 919.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,  
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Investițiilor  
și Proiectelor Europene**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene pe anul 2023 cu suma de 110.000 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, reprezentând credite de angajament și credite bugetare la cap. 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, în vederea asigurării parțiale a necesarului de finanțare de la bugetul de stat pentru implementarea măsurii temporare „Sprijin pentru România” prin acordarea tranșei din luna octombrie a sprijinului material sub forma tichetelor sociale pe suport electronic potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2022 privind unele măsuri temporare pentru acordarea de sprijin material categoriilor de persoane aflate în situații de risc de deprivare materială și/sau risc de sărăcie extremă, suportate parțial din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri de distribuire a acestuia, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene pe anul 2023 cu suma de 90.000 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023,

reprezentând credite de angajament și credite bugetare la cap. 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, în vederea asigurării necesarului de finanțare de la bugetul de stat pentru implementarea măsurii de susținere a activității didactice emise pe suport electronic potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2023 privind unele măsuri pentru acordarea unei prime de carieră didactică pentru personalul didactic și didactic auxiliar, precum și unei prime de carieră profesională pentru personalul nedidactic din învățământul de stat, suportate din fonduri externe nerambursabile.

Art. 3. — Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de unitate de implementare a Programului operațional Incluziune și Demnitate Socială 2021—2027 și a Programului Educație și Ocupare 2021—2027, răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor art. 1 și 2.

Art. 4. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene pe anul 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,  
**Adrian Căciu**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 5 octombrie 2023.  
Nr. 921.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru Institutul Național  
al Magistraturii, pe anul 2023, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,  
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru plata indemnizațiilor auditorilor de justiție  
și a contribuțiilor angajatorului aferente acestora**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73/2023 privind unele măsuri bugetare, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru Institutul Național al

Magistraturii, pe anul 2023, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023,

la capitolul 65.01 „Învățământ”, titlul 59 „Alte cheltuieli”, cu suma de 11.450 mii lei credite de angajament și credite bugetare.

(2) Sumele prevăzute la alin. (1) sunt destinate angajării și achitării indemnizațiilor auditorilor de justiție și a contribuțiilor angajatorului aferente acestora, pentru lunile octombrie—decembrie 2023.

Art. 2. — (1) Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii răspund de modul de utilizare, în

conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2023.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Consiliului Superior al Magistraturii pe anul 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul justiției,  
**Alina-Ștefania Gorghiu**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 5 octombrie 2023.  
Nr. 922.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **pentru prelungirea perioadei de aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 298/2023 privind stabilirea tarifelor de primă maxime și a altor măsuri aplicabile de către societățile de asigurare care practică asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și de tramvaie**

Luând în considerare faptul că împrejurările care au determinat disfuncționalități pe piața asigurărilor persistă, acestea fiind cele care au condus la adoptarea Hotărârii Guvernului nr. 298/2023 privind stabilirea tarifelor de primă maxime și a altor măsuri aplicabile de către societățile de asigurare care practică asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și de tramvaie,

ținând cont de numărul ridicat de contracte de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto a căror valabilitate va înceta în perioada următoare, în condițiile art. 262 alin. (3<sup>2</sup>) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare,

întrucât încetarea unui număr mare de contracte de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, precum și obligația proprietarilor de a încheia astfel de contracte pentru a putea circula în condiții de legalitate cu vehiculele conduc la menținerea dezechilibrului din piața de asigurări RCA,

având în vedere efectul negativ cauzat de continuarea situației de dezechilibru între cerere și ofertă în condițiile ieșirii din piață, în ultimii doi ani, a asigurătorilor cu cea mai mare cotă de piață, în portofoliul cărora se aflau cea mai mare parte a asiguraților RCA,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se prelungește perioada de aplicare a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 298/2023 privind stabilirea tarifelor de primă maxime și a altor măsuri aplicabile de către societățile de asigurare care practică asigurarea obligatorie de

răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și de tramvaie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 6 aprilie 2023, până la data de 31 decembrie 2023.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**  
p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Elena-Doina Dascălu**

București, 5 octombrie 2023.  
Nr. 923.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind procedura de selecție, remunerarea președintelui executiv, a vicepreședinților executivi și a administratorilor neexecutivi ai Consiliului de administrație al Exim Banca Românească — S.A.**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 din Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României Eximbank — S.A., republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prezenta hotărâre reglementează procedura de selecție și remunerare a președintelui executiv, a vicepreședinților executivi și a administratorilor neexecutivi ai Consiliului de administrație al Exim Banca Românească — S.A., denumită în continuare *Banca*, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României Eximbank — S.A., republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu prevederile Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Exim Banca Românească — S.A. este condusă de un Consiliu de administrație numit de Adunarea generală a acționarilor, format din 9 membri, din care 5 administratori neexecutivi și 4 administratori executivi, respectiv președintele executiv al Băncii și 3 vicepreședinți executivi. Cel puțin 3 dintre membrii neexecutivi ai Consiliului de administrație trebuie să fie independenți. Președintele Consiliului de administrație este

desemnat de către Adunarea generală ordinară a acționarilor dintre membrii neexecutivi.

Art. 3. — Procedura de selecție, reînnoire și remunerare a președintelui executiv, a vicepreședinților executivi și a administratorilor neexecutivi ai Consiliului de administrație al Băncii este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4. — În situația în care procedura de selecție nu se finalizează până la expirarea mandatelor membrilor Consiliului de administrație în funcție, Adunarea generală a acționarilor poate numi membri provizorii în cadrul Consiliului de administrație al Băncii, pe o perioadă de maximum 5 luni, cu posibilitatea prelungirii, o singură dată, pentru încă 2 luni, pentru motive întemeiate, aceștia putând să își exercite mandatul până la momentul finalizării procesului de selecție a noilor membri ai Consiliului de administrație. Indemnizația membrilor provizorii se stabilește în conformitate cu prevederile pct. 8, 9 și 10 din anexă.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 5 octombrie 2023.  
Nr. 924.

ANEXĂ

**PROCEDURĂ**  
**de selecție, reînnoire și remunerare a președintelui executiv,**  
**a vicepreședinților executivi și a administratorilor neexecutivi ai Consiliului de administrație**  
**al Exim Banca Românească — S.A.**

**I. Selecția și remunerarea președintelui executiv, a vicepreședinților executivi și a administratorilor neexecutivi ai Consiliului de administrație al Exim Banca Românească — S.A.**

1. Procesul de selecție a membrilor Consiliului de administrație se realizează de o comisie de selecție creată la nivelul Ministerului Finanțelor, formată din specialiști, stabilită prin ordin al ministrului finanțelor.

2. Secretariatul comisiei de selecție este asigurat de Direcția pentru administrarea participațiilor statului din cadrul Ministerului Finanțelor.

3. În cadrul procesului de selecție, comisia de selecție poate fi asistată, la solicitarea justificată a acesteia, de un expert independent, persoană fizică sau juridică specializată în recrutarea resurselor umane, ale cărui servicii sunt contractate de Ministerul Finanțelor.

4. Selecția se realizează conform unei metodologii aprobate la nivelul Ministerului Finanțelor, elaborată cu respectarea prevederilor Legii nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea

Băncii de Export-Import a României Eximbank — S.A., republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale reglementărilor emise de Banca Națională a României în aplicarea acesteia, precum și a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței și cu luarea în considerare a specificului domeniului de activitate al Băncii.

5. În vederea desfășurării procedurii de selecție a membrilor Consiliului de administrație al Exim Banca Românească — S.A. (Banca), Comitetul de nominalizare, în urma unei evaluări privind echilibrul de cunoștințe, competențe, diversitate și experiență, înaintează Ministerului Finanțelor o descriere a rolurilor, care cuprinde criteriile de selecție pentru fiecare poziție vacantă, descrierea cerințelor individuale și colective pentru postul/posturile supus/supuse procesului de identificare a

candidaților și de evaluare a acestora, rolul pe care respectiva funcție îl are în cadrul Băncii și timpul alocat în acest sens.

6. În vederea desfășurării selecției membrilor Consiliului de administrație, Comitetul de remunerare înaintea Ministerului Finanțelor o propunere justificată a nivelului remunerației pentru fiecare poziție.

7. Remunerația membrilor executivi ai Consiliului de administrație se stabilește în funcție de complexitatea activității ce urmează a fi desfășurată de către aceștia și este formată dintr-o indemnizație fixă și o remunerație variabilă. Componenta variabilă are la bază indicatorii de performanță financiari și nefinanciari, anuali, negociați și aprobați de acționari, și depășește de 3 ori remunerația lunară netă, stabilită prin contractul de mandat.

8. Pentru funcția de președinte executiv, remunerația fixă lunară nu poate depăși de 3 ori salariul minim prevăzut în studiul salarial anual disponibil la nivelul sistemului bancar pentru funcția echivalentă de director general, studiu salarial anual efectuat de un consultant extern și pus la dispoziția autorității publice tutelare de către Bancă.

9. Remunerația fixă lunară a membrilor executivi ai Consiliului de administrație, vicepreședinți ai Băncii, nu poate depăși pentru funcția de vicepreședinte executiv de 2 ori salariul minim prevăzut în studiul salarial anual disponibil la nivelul sistemului bancar pentru funcția echivalentă de director general, studiu salarial anual efectuat de un consultant extern și pus la dispoziția autorității publice tutelare de către Bancă.

10. Remunerația fixă lunară a membrilor neexecutivi ai Consiliului de administrație nu poate depăși 30% din salariul minim prevăzut în studiul salarial anual disponibil la nivelul sistemului bancar pentru funcția echivalentă de director general, studiu salarial anual efectuat de un consultant extern și pus la dispoziția autorității publice tutelare de către Bancă.

11. Ministerul Finanțelor, prin comisia de selecție, cu sprijinul Direcției pentru administrarea participațiilor statului din cadrul Ministerului Finanțelor, elaborează proiectul de profiluri ce cuprinde descrierea rolurilor și criteriile de selecție pentru fiecare poziție în parte. Proiectul de profiluri se publică pe paginile de internet ale Băncii și Ministerului Finanțelor pentru o perioadă de cel puțin 10 zile lucrătoare, timp în care acționarii minoritari pot face propuneri de modificare sau pot transmite observații.

12. Comisia de selecție, cu sprijinul Comitetului de nominalizare și al Direcției pentru administrarea participațiilor statului din cadrul Ministerului Finanțelor, definitivează rolurile și criteriile de selecție pentru fiecare poziție a Consiliului de administrație al Băncii, iar forma finală se aprobă de către Adunarea generală a acționarilor și se publică pe pagina de internet a Băncii și a Ministerului Finanțelor.

13. Selecția se desfășoară pe bază de dosar de înscriere și interviu, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, precum și a prevederilor legislației specifice instituțiilor de credit și ale reglementărilor emise de Banca Națională a României.

14. În vederea desfășurării selecției, comisia de selecție elaborează planul de interviu și anunțul privind selecția membrilor Consiliului de administrație, care cuprinde condițiile ce trebuie îndeplinite de candidați și criteriile de evaluare a acestora.

15. Anunțul privind selecția membrilor Consiliului de administrație se publică de către Ministerul Finanțelor, prin grija președintelui comisiei de selecție, în cel puțin două publicații economice și/sau financiare cu largă răspândire, precum și pe paginile de internet ale Băncii și Ministerului Finanțelor.

16. Publicarea anunțului privind selecția membrilor Consiliului de administrație se efectuează cu cel puțin 10 zile calendaristice înainte de data-limită pentru depunerea candidaturilor, specificată în anunț.

17. În urma evaluării dosarelor, comisia de selecție întocmește lista candidaților pentru posturile de membru al Consiliului de administrație, care îndeplinesc condițiile minime de selecție stabilite prin anunț.

18. În urma susținerii interviurilor, comisia de selecție întocmește lista scurtă a candidaților pentru posturile de membru al Consiliului de administrație.

19. Lista scurtă cuprinde maximum 5 candidați pentru fiecare post de membru în Consiliul de administrație.

20. Candidații din lista scurtă trebuie să respecte cerințele de adecvare prevăzute de Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit, cu modificările și completările ulterioare.

21. Consiliul de administrație trebuie să dispună la nivel colectiv de cunoștințe, aptitudini și experiență adecvate pentru a fi în măsură să înțeleagă activitățile desfășurate de instituția de credit, inclusiv principalele riscuri ale acestora, și să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la toate aspectele asupra cărora trebuie să decidă potrivit competențelor lui.

22. Comisia de selecție întocmește un raport privind componența membrilor executivi și neexecutivi ai Consiliului de administrație și a comitetelor consultative din cadrul acestuia, care cuprinde lista scurtă, precum și propunerile finale, rezultate în urma unei analize comparative a punctajelor obținute de candidații din lista scurtă.

23. Raportul privind nominalizările pentru posturile de membri executivi și neexecutivi ai Consiliului de administrație este aprobat de către ministrul finanțelor.

24. Ulterior aprobării de către ministrul finanțelor a raportului prevăzut la pct. 23, propunerile de numire sunt transmise, prin adresă, Comitetului de nominalizare al Băncii, în vederea evaluării persoanelor nominalizate din perspectiva respectării prevederilor Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2013, cu modificările și completările ulterioare. Comitetul de nominalizare transmite rezultatele evaluării în termen de maximum 10 zile de la primirea componenței Consiliului de administrație.

25. În situația în care unul sau mai mulți candidați sunt considerați de către Comitetul de nominalizare ca fiind neadecvați pentru pozițiile de membri ai Consiliului de administrație, comisia de selecție întocmește un nou raport privind componența Consiliului de administrație sau, în cazul în care pe lista scurtă nu se regăsesc alți candidați care să îndeplinească condițiile de nominalizare, aceasta reia procedura de selecție pentru posturile rămase vacante.

26. Raportul menționat la pct. 25 este aprobat de către ministrul finanțelor.

27. Numirea membrilor executivi și neexecutivi ai Consiliului de administrație, forma contractului de mandat și nivelul remunerației acestora se aprobă în cadrul Adunării generale a acționarilor.

28. Numirile efectuate de către Adunarea generală a acționarilor în funcțiile de membri executivi și neexecutivi ai Consiliului de administrație al Băncii sunt înaintate Băncii Naționale a României, prin grija organelor statutare ale Băncii, în vederea evaluării și aprobării acestora.

29. În situația în care Banca Națională a României, în cadrul atribuțiilor legale de supraveghere, constată că una sau mai multe persoane nu sunt adecvate pentru funcțiile de membri ai Consiliului de administrație, comisia de selecție întocmește un nou raport privind componența Consiliului de administrație.

30. În situația în care componența listei scurte a candidaților nu permite nominalizarea altor candidați în locul celor considerați neadecvați de către Comitetul de nominalizare al Băncii sau de către Banca Națională a României, procedura de selecție se reia pentru posturile rămase vacante.

**II. Reînnoirea mandatelor președintelui executiv, ale vicepreședinților executivi și ale administratorilor neexecutivi ai Consiliului de administrație al Exim Banca Românească — S.A.**

31. Procesul de reînnoire a mandatelor membrilor executivi și neexecutivi ai Consiliului de administrație al Băncii se demarează cu cel puțin 30 de zile înaintea expirării mandatelor membrilor Consiliului de administrație al Băncii și se realizează de o comisie de selecție creată la nivelul Ministerului Finanțelor, formată din specialiști, stabilită prin ordin al ministrului finanțelor.

32. Secretariatul comisiei de selecție este asigurat de Direcția pentru administrarea participațiilor statului din cadrul Ministerului Finanțelor.

33. Reînnoirea mandatelor membrilor Consiliului de administrație se realizează, conform unei metodologii aprobate la nivelul Ministerului Finanțelor, elaborată cu respectarea prevederilor Legii nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României Eximbank — S.A., republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2013, cu modificările și completările ulterioare, și cu respectarea principiului transparenței, nediscriminării și egalității de șanse.

34. În vederea reînnoirii mandatelor membrilor Consiliului de administrație al Băncii, Comitetul de nominalizare, în urma unei evaluări privind echilibrul de cunoștințe, competențe, diversitate și experiență, în cadrul organului de conducere, înaintează Ministerului Finanțelor o descriere a rolurilor, care cuprinde criteriile de selecție pentru fiecare poziție vacantă, descrierea cerințelor individuale și colective pentru postul/posturile supus/supuse procesului de identificare a candidaților și de evaluare a acestora, rolul pe care respectiva funcție îl are în cadrul Băncii și timpul alocat în acest sens.

35. În vederea reînnoirii mandatelor membrilor Consiliului de administrație, Comitetul de remunerare înaintează Ministerului Finanțelor o propunere justificată a nivelului remunerației pentru fiecare poziție.

36. Remunerația președintelui executiv, a vicepreședinților executivi și a administratorilor neexecutivi ai Consiliului de administrație se stabilește în conformitate cu prevederile pct. 7—10.

37. Ministerul Finanțelor, prin comisia de selecție, cu sprijinul Direcției pentru administrarea participațiilor statului din cadrul Ministerului Finanțelor, elaborează proiectul de profiluri ce cuprind descrierea rolurilor și criteriile de selecție pentru fiecare poziție în parte. Acestea se publică pe pagina de internet a Băncii și a Ministerului Finanțelor pentru o perioadă de minimum 10 zile lucrătoare, timp în care acționarii minoritari pot face propuneri de modificare sau pot transmite observații.

38. Comisia de selecție, cu sprijinul Comitetului de nominalizare și al Direcției pentru administrarea participațiilor statului din cadrul Ministerului Finanțelor, definitivează rolurile și criteriile de selecție pentru fiecare poziție a Consiliului de administrație al Băncii, iar forma finală se aprobă de către Adunarea generală a acționarilor și se publică pe pagina de internet a Băncii și a Ministerului Finanțelor.

39. Reînnoirea mandatului se desfășoară pe baza cererii de reînnoire însoțită de un raport de activitate pentru perioada mandatului administratorului, precum și pe baza evaluărilor întocmite anual de Comitetul de nominalizare al Băncii, depuse de membrul Consiliului de administrație în funcție, care solicită reînnoirea.

40. Pentru membri executivi, cererea de reînnoire cuprinde în mod obligatoriu, pe lângă raportul de activitate pentru perioada mandatului, evaluările anuale întocmite de Comitetul

de nominalizare al Băncii și gradul de realizare a indicatorilor de performanță, anexă la contractul de mandat.

41. În urma evaluării cererilor, comisia de selecție întocmește lista candidaților pentru care se solicită reînnoirea mandatelor de membri ai Consiliului de administrație, care îndeplinesc condițiile de selecție.

42. Membrii Consiliului de administrație care solicită reînnoirea mandatelor trebuie să îndeplinească cerințele de adecvare prevăzute de Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 5/2013, cu modificările și completările ulterioare.

43. Consiliul de administrație trebuie să dispună la nivel colectiv de cunoștințe, aptitudini și experiență adecvată pentru a fi în măsură să înțeleagă activitățile desfășurate de instituția de credit, inclusiv principalele riscuri ale acestora, și să se poată pronunța în deplină cunoștință de cauză cu privire la toate aspectele asupra cărora trebuie să decidă potrivit competențelor lor.

44. În cazul în care, în urma analizării cererilor de reînnoire depuse de către administratorii în funcție, comisia de selecție nu poate propune în vederea numirii o echipă completă de administratori executivi și neexecutivi, aceasta întocmește un raport care cuprinde propunerile privind reînnoirea mandatelor conform cererilor depuse, propuneri privind nivelul remunerației membrilor care au solicitat reînnoirea mandatelor, precum și propunerea de demarare a procedurii de selecție pentru pozițiile rămase vacante.

45. În cazul în care comisia de selecție poate propune o echipă completă de administratori, aceasta întocmește un raport care cuprinde componența Consiliului de administrație, propuneri privind nivelul remunerației membrilor care au solicitat reînnoirea mandatelor, precum și componența comitetelor consultative din cadrul acestuia.

46. Rapoartele prevăzute la pct. 17 și 18 se înaintează spre aprobare ministrului finanțelor.

47. Ulterior aprobării de către ministrul finanțelor a raportului privind reînnoirea mandatelor membrilor Consiliului de administrație, propunerile de reînnoire a mandatelor sunt transmise către Comitetul de nominalizare al Băncii, în vederea evaluării membrilor Consiliului de administrație din perspectiva respectării prevederilor Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2013, cu modificările și completările ulterioare. Comitetul de nominalizare transmite rezultatele evaluării în termen de maximum 5 zile de la primirea documentelor.

48. În situația în care unul sau mai mulți membri ai Consiliului de administrație propuși pentru reînnoirea mandatelor sunt considerați de către Comitetul de nominalizare ca fiind neadecvați pentru pozițiile de membri ai Consiliului de administrație, comisia de selecție întocmește un raport prin care solicită ministrului finanțelor demararea procedurii de selecție pentru pozițiile rămase vacante.

49. Reînnoirea mandatelor membrilor Consiliului de administrație, remunerația și forma contractului de mandat ce se încheie cu aceștia se aprobă prin hotărârea Adunării generale a acționarilor, în baza raportului comisiei de selecție privind reînnoirea mandatelor.

50. Reînnoirea mandatelor membrilor executivi și neexecutivi ai Consiliului de administrație al Băncii care au fost aprobate de către Adunarea generală a acționarilor sunt înaintate Băncii Naționale a României, prin grija organelor statutare ale Băncii, în vederea evaluării și aprobării acestora.

51. În situația în care Banca Națională a României consideră că una sau mai multe persoane nu sunt adecvate pentru funcțiile de membri ai Consiliului de administrație, comisia de selecție întocmește un raport prin care solicită ministrului finanțelor demararea procedurii de selecție pentru pozițiile rămase vacante.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Constantin Ștefan din funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Constantin Ștefan se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**București, 5 octombrie 2023.  
Nr. 419.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Marius Antonie Negru în funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marius Antonie Negru se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**București, 5 octombrie 2023.  
Nr. 420.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind acordarea calității de consilier onorific al prim-ministrului domnului Horia Iovu în domeniile educației și cercetării**

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se acordă domnului Horia Iovu calitatea de consilier onorific al prim-ministrului în domeniile educației și cercetării.

Art. 2. — Activitatea domnului Horia Iovu este neremunerată.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**București, 5 octombrie 2023.  
Nr. 421.

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

